

# ПУШКИНСКИЙ КРУГ ПОЭТОВ И КОММЕРЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА (НРАВСТВЕННЫЙ АСПЕКТ ПОЛЕМИКИ)

20-30-е годы XIX столетия — период бурного, интенсивного развития журналистики и книгоиздательства. Литература перестает быть интимным делом "любителей и вящего", литератор становится финансово заинтересованным лицом, а значит, встает проблема взаимоотношений искусства и предпринимательства.

Настойчивое стремление поэтов пушкинского круга осмыслить новые условия творчества, определить свою стратегию в них становится очевидным при чтении дружеских и официальных писем Пушкина начала 20-х годов (П.Вяземскому, Л.Пушкину, А.Казначееву). Интенсивная профессионализация литературного труда остро ставит на повестку дня этические проблемы взаимоотношений поэта с промышленным веком, поэта с читателем, жаждущим журнальной пищи, поэта с издателем. Нравственное противостояние пушкинского круга поэтов торговому направлению в литературе особо наглядно проявилось в отношениях с предпринимателями новой формации, издателями "Московского Телеграфа".

На предложение братьев Полевых войти в редакционный совет Пушкин ответил отказом, весьма неосторожно (по крайней мере на первый взгляд) мотивируя его собственной "амбицией" и "склонностью аристократичествовать". Пройдет немного времени и на пушкинский круг поэтов градом посыплются обвинения в литературном аристократизме со стороны Булгарина, Греча, Полевого. Так что же? Пушкин спровоцировал конфликт, подогрел его?

600-летнее дворянство и аристократизм так высоко ценились Пушкиным, разумеется, не как основание для высокомерия, а как мощные правовые и моральные гарантии свободы творчества, самоуважения, человеческого достоинства, гарантии независимости как от великодушного покровительства вельмож, так от предприимчивости законодателей новой литературной эпохи. (См.: письмо Вяземскому, начало июля 1825 года; черновой ответ К.Рылееву, лето 1825 года; эпиграмму "Старик и юноша" и др.)

Опасения Пушкина по поводу "Московского Телеграфа" оправдались. Закономерный разрыв дворянских писателей с этим изданием обнажил принципиальную несовместимость пушкинского и коммерческого круга литераторов. Поводом для журнальной битвы стал непростительно унижительная критика Н. Полевым "Истории государства Российского" Карамзина. Начав с нее, Полевой стал наносить удары по всей дворянской культуре. "Дубинка критики неумолима", с гордостью заявляет он. Думается, что позиция писателей пушкинского круга объясняется несогласием с той или иной исторической концепцией и с защитой чистоты и высоты слога, благородства, тона повествования, наконец, недопустимо оскорбляющего нравственное чувство издевательского тона критики, "непростительного забвения своей обязанности" сохранять чувство приличия и хладнокровие. (См.: статья Пушкина "История русского народа"; сочинение Николая Полевого.)

Нет нужды сегодня опровергать устаревшие концепции о социальной ограниченности или донкихотстве дворянских писателей. Их противостояние коммерции в духовной сфере защищало краеугольный принцип этики искусства — бескорыстное служение Истине и Красоте — этого необходимого условия поддержания уровня нравственности в литературе. И это противостояние носило действительный характер как в сфере журнального дела, так и в сфере художественного творчества.

Т. А. Ложкова

#### ИДЕЙНО-ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ХУДОЖЕСТВЕННОГО МЫШЛЕНИЯ

\*) В. К. КИХЕЛЬБЕКЕРА

Целостность художественного творчества В. К. Кихельбекера обусловлена рядом идейно-эстетических принципов, лежащих в основе поэтического мышления писателя.

Эти принципы находятся в глубокой связи со специфической общественно-исторической ситуацией, сложившейся в России к началу XIX века. В общественное сознание входит романтическая идея личности, тесно связанная с высокими идеалами служения Отчизне, самопожертвования ради общественного блага. Отсюда